

Gbnr 9/389 - Kleppe Nedre - Midlertidig asfaltverk - Behandling av mindretallsanke

Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret		

Saksbehandler: Svein Gjesdal	Arkivsaknr.: 2014/7566-203
------------------------------	----------------------------

RÅDMANNENS INNSTILLING:

Alt. 1:

Mindretallsanken fremmet av SV, MDG, AP og FNB avvises. Vedtaket i Utvalg for teknikk og miljø i sak 9/21 opprettholdes.

--

Alt 2:

Mindretallsanken fremmet av SV, MDG, AP og FNB tas til følge. Kommunestyret tar Utvalg for teknikk og miljø sin sak 9/21 til ny behandling.

SAMMENDRAG

Askøy kommune mottok søknad om forlengelse av midlertidige dispensasjoner for midlertidig asfaltverk på gbnr 9/389 den 03.11.2020. Det er tidligere godkjent midlertidig dispensasjon med varighet til 31.12.2020. Det ble nå søkt om varighet til 31.12.2021. Utvalg for teknikk og miljø behandlet søknaden i møte 15.12.2020. Det ble gitt avslag på søknaden.

Tiltakshaver påklaget vedtaket. Klagen ble behandlet av Utvalg for teknikk og miljø 21.01.2021. Klagen ble tatt til følge, men SV, MDG, AP og FNB erklærte i møte mindretallsanke med henvisning til kommunens delegasjonsreglement 2019 – 2023 pkt. 2.6. Anken er begrunnet i at «flertallet i UTM i dagens møte ikke representerer flertallet i kommunestyret».

Formålet med denne saken er at kommunestyret avklarer sin holdning til mindretallsanken som ble fremmet i UTM ved behandlingen av sak 9/21.

Avgjøres av: Kommunestyret

Behandles i følgende utvalg:

Videre saksgang:

Alt1. (Dersom kommunestyret avviser anken):

UTM sitt vedtak blir sendt partene med klagerett.

Alt 2. (Dersom kommunestyret tar anken til følge, behandler saken og klagen ikke tas tilfølge):

Saken sendes Statsforvalteren i Vestland for endelig avgjørelse.

Saksopplysninger:

I 2015 fikk Obas Vest AS som tiltakshaver dispensasjon for drift av midlertidig asfaltverk på gnr. 9, bnr. 389 på nærmere angitt vilkår. Dispensasjonen var tidsbegrenset i 5 år med mulighet til forlengelse til 8 år.

Uten forlengelse utløp dispensasjonen i utgangspunktet 23.04.2020 (5 år). Før utløpet av fristen fremmet tiltakshaver søknad om forlengelse av dispensasjonen. Utvalg for teknikk og miljø vedtok 23.04.2020 å forlenge dispensasjonen til 31.12.2020 på nærmere angitte vilkår.

Den 03.11.2020 fremmet JMN – plan & arkitektur AS på vegne av Obas Vest AS søknad om ytterligere forlengelse av dispensasjonen til 31.12.2021.

Utvalg for teknikk og miljø behandlet saken i møte 15.12.2020 (208/20). I et begrunnet vedtak ga Utvalg for teknikk og miljø avslag på søknaden om forlengelse av midlertidig dispensasjon.

På vegne av Obas Vest AS påklaget JMN – plan & arkitektur AS i brev datert 21.12.2020 vedtaket. Klagen ble behandlet av Utvalg for teknikk og miljø 21.01.2021. Klagen ble, på nærmere angitte vilkår, tatt til følge og det ble gitt dispensasjon til midlertidig drift inntil 31.12.2021.

Forslaget som ble vedtatt ble fremmet som et fellesforslag fra H, FrP og SP fikk 6 stemmer. Rådmannen innstilte på at klagen ikke skulle tas tilfølge. Innstillingen fikk 5 stemmer.

I møte fremsatte mindretallet (SV, MDG, AP og FNB) anke over vedtaket:

Mindretallet i UTM finner at klage av 21. desember 2020 på vedtak i UTM vedrørende videre dispensasjon av asfaltverk må vurderes i kommunestyret og saken oversendes derfor dit for snarlig behandling.

Dette fordi flertallet i UTM i dagens møte ikke representerer flertallet i kommunestyret.

Anken er iht. Askøy kommunes delegasjonsreglement 2019 - 2023 pkt. 2.6 som omhandler mindretallsanke.

Den aktuelle bestemmelsen i kommunens reglement har følgende ordlyd:

2.6 Mindretallsanke

I saker der et politisk utvalg har fått delegert myndighet, kan et mindretall på to representanter, alternativt ordfører eller rådmann, før møtets slutt kreve at saken legges frem for et overordnet organ. Ordførers bemyndigelse til å fremme mindretallsanke er begrenset til de fora hvor denne har stemmerett. Begrunnet skriftlig anke legges frem før møteslutt. Kommunestyret er det endelige beslutningsorgan. Mindretallsanke er ikke ment for politisk omkamp. Representanter som ikke har stemmerett (for eksempel: habilitet) i en sak, vil ikke kunne fremme mindretallsanke til saken. Hvis rådmannen finner at et vedtak som formannskapet, utvalgene eller nemndene har truffet er i strid med lov, forskrift eller fullmakt, kan han fremme saken for overordnet organ.

Adgangen til mindretallsanke er ikke lovregulert. Hverken kommuneloven eller forvaltningsloven inneholder bestemmelser om mindretallsanke.

Kommuneloven inneholdt tidligere en bestemmelse om mindretallsanke, men denne ble ikke videreført da den tidligere, og nå opphevede kommuneloven fra 1992, ble vedtatt. Heller ikke Askøy kommune sitt delegasjonsreglement inneholder ytterligere bestemmelser som regulerer den prosessuelle behandlingen av et slikt krav.

Det er derfor ulike sider ved den etablerte ordningen som fremstår som uavklart. Mange kommuner har valgt å ikke videreføre adgangen til mindretallsanke, mens noen kommuner har valgt å gjøre unntak for adgangen til mindretallsanke der det er adgang til partsklage, slik som i denne saken.

En del kommuner har beholdt ordningen, men adgangen synes lite benyttet og det er begrenset med praksis på anvendelsen av mindretallsanke.

Porsgrunn kommune har i likhet med Askøy kommune bestemmelse om mindretallsanke. De behandlet en sammenlignbar sak i 2020.

Porsgrunn kommune sin bestemmelse om mindretallsanke har følgende ordlyd:

§ 35 Mindretallsanke.

For et mindretall er det adgang til å anke et vedtak til overordnet organ. Anken må framføres skriftlig i det møtet vedtaket gjøres og underskrives av minst to medlemmer av utvalget.

Saken ble forberedt for kommunestyret av avd. Byutvikling og i mangel på regler som regulerte den politiske behandlingen av saken ga administrasjonen en anbefaling til bystyret:

Når bystyret skal behandle en mindretallsanke anbefaler rådmannen at bystyret tar stilling til selve anken og dens begrunnelse, og ikke går direkte til behandling av selve saken. Det bystyret bør ta stilling til er derfor om mindretallsanken skal avvises eller tas til følge.

Hvis mindretallsanken avvises så faller den. Hvis det er slik at bystyret tar mindretallsanken til følge ønsker bystyret å prøve vedtaket fattet av UMB etter plan og bygningsloven i møtet.

Det anbefales at saken åpnes med at de som har fremmet mindretallsanke gis anledning til å redegjøre for sitt syn og sin begrunnelse for mindretallsanken. Slik fremgangsmåten skisseres får man debattert om vedtaket til UMB er innenfor den politiske retningen som bystyret har nedfelt i bestemmelsene til reguleringsplanen. Bystyret står imidlertid helt fritt til å gå rett på behandling av saken etter plan- og bygningsloven. Dette vil imidlertid bety at mindretallsanken innebærer at delegasjonsfullmakt i alle saker kan trekkes tilbake til bystyret i enhver sak når to eller flere representanter ønsker dette. Denne fremgangsmåten anbefales ikke da dette vil bety at man prøver vedtaket til UMB på ny uten å ha først begrunnet, og ved bystyrets flertall vedtatt, hvorfor vedtaket skal prøves på ny. En klage vil uavhengig av om det er et politisk eller administrativt vedtak skje etter plan- og bygningsloven, og vil derfor behandles av Fylkesmannen, som er klageinstans.

Tiltakshaver må forholde seg til mindretallsanken på samme måte som ordinære klager etter plan- og bygningsloven. Altså er det på tiltakshavers egen regning og risiko at man jobber videre med prosjektet inntil man kjenner bystyrets holdning til mindretallsanken.

Vurdering:

Adgangen til mindretallsanke følger av kommunens reglement og er ikke lovregulert. Hverken reglement eller lov har bestemmelser om krav til prosessen. Rådmannen anbefaler beslutningsprosess i samsvar med den som er fulgt av Porsgrunn kommune i saken som det er gjengitt fra i saksopplysningene over.

Det er en politisk anke som skal behandles. Rådmannen gjør derfor ingen nye vurderinger. Rådmannen viser til vurdering som fremgår av sak nr. 9/21.

Folkehelseperspektiv:

-

Økonomi:

-

Kleppestø, 26.01.2021

Eystein Venneslan
Rådmann

Marit Rinnan
Stabssjef

Vedlegg:

- 1 Mindretallsanke fra SV, MDG, AP og FNB
- 2 Særutskrift Gbnr 9/389 - Kleppe Nedre - Midlertidig asfaltverk - Behandling av klage
- 3 Gbnr 9/389 - Kleppe Nedre - Midlertidig asfaltverk - Behandling av klage
- 4 Uttale fra Statens vegvesen
- 5 Særutskrift Gbnr 9/389 - Kleppe Nedre - Midlertidig asfaltverk - Behandling av søknad om endring
- 6 UTM-sak 43/20 med vedlegg
- 7 Merknad fra Jarle Karlsen

- 8 Merknad fra Malin Hellevang Sture
- 9 Merknad fra Frode Fimland og Lisbeth Mari Moldestad
- 10 Merknad fra Kjersti Ulriksen
- 11 Merknad fra Magne Aksnes
- 12 Uttale fra Miljø og landbruk
- 13 Ansvarlig søkers kommentar til merknader
- 14 Merknad fra Petter Sture
- 15 Merknad fra Jarle Kløften
- 16 Uttale fra Vestland fylkeskommune
- 17 Merknad fra Lisbeth Mari Moldestad
- 18 Uttale fra Miljørettet helsevern
- 19 Søknad om forlengelse av dispensasjon
- 20 Vedtak i klagesak
- 21 Situasjonsskart
- 22 Referat fra forhåndskonferanse med vedlegg
- 23 Kommentar til klage fra Petter Sture og Malin Hellevang Sture
- 24 Supplering av klage
- 25 Uttale fra Fylkesmannen i Vestland
- 26 Kommentar til klage fra Jarle Karlsen
- 27 Kommentar til saksutredning fra Petter Sture og Malin Hellevang Sture
- 28 Kommentar til klage fra Magne Aksnes
- 29 Klage på avslag