

Interpellasjon v/Oddvar Juvik (FNB) - Eierforhold - Longjabryggjo m.m

Interpellasjon

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret		

	Arkivsaknr.: 2020/8378-2
--	--------------------------

Ordfører har mottatt følgende interpellasjon:

15mai var det et møte vedrørende krokåsdalsveien og bryggen ledet av Åge Rosnes. Tema var alle fartsdumpene som var anlagt og om dette var gjort i tråd med kulturavdeling og fylkeskonservator. Personlig kunne jeg ikke se at de kunne løse problemer med smale møteplasser eller oversvømmelse. Det kom der fram at kommunen jobbet med å avhende veier og brygger som var lite brukt, og at det skulle sendes brev om avhending av vegene til Lavik kai, Askhamn, og Davanger og at oppsitterne var bedt om å opprette veilag. Bjørn Egil Olsen bekreftet at de allerede hadde fjernet kommunens kailys i Krokåsvågen. Han hadde flere veger under arbeid, og vi ble nærmest oppfordret til å danne et veglag og få det registrert. Det kom også fram at sjefen for eiendomsavdelingen Odd Maubach var usikker på om de respekterte tinglyste dokumenter i dette området. Katrine Knudsen deltok for øvrig ikke på møtet. Den andre representanten for oppsitterne gikk etter møtet straks i gang med å opprette et veg/bryggelag slik Olsen hadde oppfordret til, og slik ble bryggelaget til.

"Side 2 av 2

Det er ikke tilstrekkelig med en mening eller oppfatning av eierforhold nedfelt i historiebøker, mailer/brev, bilder, kulturplaner eller annet materiale. Dersom rådmannen ikke mottar et juridisk holdbart dokument, er det ikke aktuelt å endre status

i saken. Som det fremgår i F-sak 39/19 har heller ikke rådmannen funnet dokumenter som tilsier at kommunen kan hevde å eie denne bryggen.

Det kan også opplyses at det 25. mai i år ble avholdt et møte mellom Oddvar Juvik og fire representanter fra kommunen. Formålet var blant annet å oppklare eventuelle misforståelser i korrespondansen. Da det kom til tema om eierskap til bryggen, fremkom

det ikke noe nytt.

Rådmannen har samme syn på dette eierskap som redegjort for i saksutredninger.

Kathrine V Knudsen

21.10.2020”

Utklippet her beskriver manglende oversikt over arkiverte kommunestyre vedtak/dokumenter samt faktainformasjon som kommunen har tilgjengelig i sitt arkiv.(jfr.sak.2019/7049-103, som inneholder håndskrevne protokoller fra herredsstyret) Det er også fremsatt påstand om at jeg skal ha deltatt i et møte 25.mai, som ikke er tilfelle, ei heller noe møte der Katrine V Knudsen har deltatt.

stadfestet Askøy **kommune sin avvisning** av ditt krav om innsyn i den dokumentasjonen som kommunen mener å ha som begrunner **at en annen enn kommunen** er eier av Longabryggjo

utklipp 2 fra fylkesmannen bekrefter at kommunen er den dokumenterte eier, slik som vist i sak 2018/3168-4

Vi har også fra kommunestyre 26/11-20 forskjellige oppgaver over antallet kaier og veier.

Så spørsmålet til ordfører, er det mulig å kvalitet sikre svarene fra teknisk avdeling slik at de er i tråd med fakta og offentlige dokumenter?

I overnevnte sak 39/19 baseres resultatet på manglende dokumentasjon og holdninger, vil ordfører bidra til at saken blir oppdatert med nå kjente dokumenter?

Ordfører vil gi følgende svar:

Interpellanten viser til noen utdrag av referat og dokumenter knyttet til diskusjon om hvem som eier navngitt brygge i Krokåsdalen. Ordfører sliter noe med finne tråden i interpellasjonen og kan vanskelig svare eller kommentere fullt ut på slikt grunnlag.

Ordfører kan i sakens anledning utdype to forhold:

- a) Interpellanten viser til at de i ulike sammenhenger er opplyst om to forskjellige antall kommunale kaier. Ordfører viser til svar i interpellasjon FO 2/21 fra Oddvar Juvik – Kvalitetssikring av utleiebygg, kommunale kaier m.m, som blir lagt ut i dagens kommunestyremøte.
- b) Når det gjelder kjernen i spørsmålet fra interpellanten, handler det om eierskap til nevnte brygge. Ordfører viser her til Formannskapssak 39/19 der rådmannen redegjør for status knyttet til eierskapet. Kommunen har ingen dokumenter som rettslig dokumenterer at kommunen eier bryggen. Formannskapet tok statusen til etterretning. Ordfører viser også til K-sak 176/20 – i vedlegget, der rådmannens vurdering gjentas og redegjøres for. Interpellanten har, både i skriv og i møter, blitt orientert om rådmannens status og

standpunkt i denne saken. Ordfører tar til orientering at interpellanten mener noe annet, men kan ikke se at det foreligger noe grunnlag for at kommunen skulle endre standpunkt.

Det er etter hvert blitt hundrevis av journalposter og vedlegg i mappene knyttet til denne saken. Ordfører er kjent med at aktivitetene utløser mye saksbehandling og tidsbruk og vil derfor tillate seg å peke på at fortsatt aktivitet i dette sporet for å påvirke kommunen til å endre standpunkt fremstår som ikke formålstjenlig.

Kleppestø, 22.01.2021

Siv Høgtun
Ordfører