



Askøy kommune  
Klampavikvegen 1  
5300 KLEPPESTØ

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Hugo Morken, 5557 2117

## Lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak i sak PS 167/19

Fylkesmannen viser til kommunens oversendelse av 04.02.2020.

### Vedtak

**Kommunestyrets vedtak i sak PS 167/19 er lovlig.**

### Sakens bakgrunn

Askøy kommunestyre behandlet i møte den 17.10.2019 (sak PS 167/19) sak om dispensasjon fra reguleringsplan 236. Om bakgrunnen for saken er det i saksutredningen fra administrasjonen blant annet opplyst følgende:

*«Askøy kommune mottok den 06.05.19 søknad om dispensasjon for redusert opparbeidelse av regulert veg i plan 236 – Juvik-Ravnanger, vedtatt 02.11.17.*

*FV562 Juvik-Ravnanger omfattes av prosjektet FV 562 Lavik-Haugland i Askøypakken. Askøypakken består av ti prosjekter, og ble vedtatt i St. prp. 197 S (2012-2013). Totalt er det satt av 1,54 mrd. kr til gjennomføring av prosjektene i pakken.*

*I 2015 ble det klart at den økonomiske rammen for Askøypakken ikke var tilstrekkelig til å realisere alle prosjektene slik som vedtatt i St. prp. Det ble gjennomført nytt kostnadsanslag for prosjektet FV 562 Juvik-Ravnanger. Anslaget viste en forventet kostnad på 650 mill. kr., mens det opprinnelig var satt av 414 mill. kr. (2015-verdi).*

*I forbindelse med politisk behandling av reguleringsplan 236, vedtok Utvalg for teknikk og miljø i Askøy kommune følgende oversendelsesforslag til kontaktutvalget for Askøypakken:*

*«UTM ber kontaktutvalget se på muligheten for kostnadsbesparende tiltak i planen.»*

*Kontaktutvalget for Askøypakken har sitt mandat fra St. prp., og består av representanter fra Hordaland fylkeskommune, Askøy kommune, bompengeselskapet og Statens vegvesen. Kontaktutvalget gjorde 29. mars 2017 påfølgende vedtak:*



«Da planen er fastlagt, ser kontaktutvalget det hensiktsmessig at disse vurderingene gjøres i utformingen av byggeplanen, og gir prosjektgruppen denne oppgaven.»

*Prosjektgruppen for Askøypakken startet arbeidet med utarbeidelse av byggeplan og vurdering av kostnadsbesparende tiltak ved årsskiftet 2017/2018. Det ble lagt til grunn at prosjektets målsetninger i St. prp. og i reguleringsplanen skulle opprettholdes gjennom arbeidet med kostnadsbesparende tiltak. Det skal bygges delvis ny veg med gjennomgående gang- og sykkelveg, og trafikkfarlige avkjørsler skal saneres.*

*I august 2018 la prosjektgruppen frem ni kostnadsbesparende tiltak for prosjektet, med en forventet besparelse på mellom 100 og 200 mill. kr. Kontaktutvalget anbefalte i møte 15.08.18 at prosjektgruppen skulle gå videre med de kostnadsbesparende tiltakene.*

*Prosjektgruppen har vært i dialog med planmyndighet Askøy kommune om forslagene til kostnadsbesparende tiltak. Askøy kommune har etter gjennomgang opplyst at tiltakene utløser behov for dispensasjonssøknad. Ved å gi dispensasjon fremfor reguleringsendring, vil det være anledning til å realisere hele reguleringsplanen ved en senere anledning.*

*Vedtaket i kontaktutvalget krever dermed at det blir gitt dispensasjon fra utforming av reguleringsplanen.»*

I saksutredningen er det videre gitt en nærmere beskrivelse av de enkelte dispensasjonene det er søkt om. Vi viser til omtalene i saksutredningen og gjengir ikke disse her. Vi viser også til beskrivelsen av de forhold det ble søkt dispensasjon for i søknaden fra Statens vegvesen av 26.03.2019 med vedlegg.

Søknaden om dispensasjon ble nabovarslet, og saken ble sendt på høring til berørte statlige og regionale myndigheter. Det innkom nabomerknader i saken. Berørte høringsinstanser kom ikke med uttalelser.

Askøy kommunestyre fattet i møte den 17.10.2019 (sak PS 167/19) følgende vedtak:

*«I medhold av pbl. § 19-2 innvilges dispensasjon fra plan 236 – Juvik-Ravnanger for følgende forhold, jf. kart 001-010, datert 14.12.18 og ortofoto 011-020, datert 14.12.18:*

- *Bygge kombinert kjøreveg og gang og sykkelveg i reguleringsplanens arealformål kjøreveg (f\_KV1)*
- *Ikke utbedre dagens fylkesveg (o\_KV1) og beholde eksisterende avkjørsel 2C (f\_KV2)*
- *Ikke anlegge kulvert (o\_GS3) med tilhørende gangsystem (o\_GS2 og o\_GS3)*
- *Ikke bygge (f\_KV5), men føre den i eksisterende adkomstveg videre foran SPZ-bil i en kombinert kjøreveg og gang- og sykkelveg (o\_GS3), for så å komme ut i regulert kryss (f\_KV6)*
- *Justere regulert kryss (f\_KV6) lenger nord inn på gbnr. 9/81 som er regulert innløst*
- *Ikke anlegge kulvert (f\_KV9) med tilhørende gangsystem (o\_GS5) og beholde eksisterende avkjørsel for f\_KV9 mot f\_KV11 (på vestsiden av hovedveien)*
- *Ikke anlegge busslomme (o\_SKH markert med 6D samt å ikke bygge gang- og sykkelveg o\_GS8, men beholde eksisterende fortau (6E til 6F)*
- *Ikke anlegge busslommer inkl. tilhørende gangsystem for nordre busslomme tilknyttet o\_GS13 og o\_GS16 på den nye fylkesvegen, med formål o\_SKH i reguleringsplanen*
- *Legge gang- og sykkelveg (7A), (8A) og (8B) i formålene kjøreveg (o\_KV1), kollektivholdeplass (o\_SKH) og annen veggrunn (o\_AVG) i reguleringsplanen*



- Ikke anlegge bro (f\_KV18 og o\_GS17) for Berget over nye fylkesvegen (o\_KV1), men beholde eksisterende tilkomst veg som går forbi gamle sementstøperiet og under dagens fylkesveg
- Føre nåværende Ravnangervegen ut i et T-kryss med tilhørende gang- og sykkelveg, reguleringsplanens arealformål annen veggrunn – grøntareal (o\_AVG), gang/sykkelveg (o\_GS16 - o\_GS20), kollektivholdeplass o\_SKH9 og o\_SKH10, kjøreveg (o\_KV1, f\_KV18 og o\_KV3) og faresone – høyspenningsanlegg
- Anlegge deler av gang- og sykkelveg i reguleringsplanens formål annen veggrunn (o\_AVG), kjøreveg (o\_KV4, o\_KV3, o\_KV2), gang- og sykkelveg (o\_GS21, o\_GS23, GS26, GS25) og faresone – høyspenningsanlegg
- Anlegge tilkomst til boliger i Orrhaugvegen i reguleringsplanens formål annen veggrunn (o\_AVG), gang/sykkelveg (o\_GS25 og o\_GS26), faresone – høyspenningsanlegg, og kjøreveg (o\_KV3, f\_KV23, o\_KV2, f\_KV25)

Kommunestyret viser til rådmannens begrunnelse slik den er gjengitt i saksfremstillingen. Denne tillatelsen gjelder i 3 år, jf. pbl. § 21-9, 1. ledd.

*Saken sendes til berørte parter med klagerett.»*

Vedtaket var i samsvar med rådmannens innstilling, og innstillingen fra utvalg for teknikk og miljø.

Vedtaket er ikke påklaget av parter i saken, eller andre med rettslig klageinteresse.

Representantene Jann Atle Jensen, Trond Høgtun og Oddvar M. Juvik har fremsatt krav om lovlighetskontroll av kommunestyrets vedtak. De oppsummerer kravet som følger:

*«Altså er det etter vårt syn i strid med § 19-2 å gi slike omfattende dispensasjonssaker (ni punkter) som i dette tilfellet, da planen er ny og vesentlige hensyn som trafikkikkerhet og fremkommelighet/tilrettelegging for kollektivtransport blir tilsidesatt av hensyn til økonomiske forhold, og de økonomiske forholdene var kjent på vedtakstidspunktet. Skal det gjøres endringer, så må det utarbeides en ny reguleringsplan.*

*Det kan også nevnes at det kan synes som at dispensasjonene også angår aktivt drevet jordbruksareal/matjord, uten at dette forholdet er særlig vektlagt i dispensasjonsvurderingene. Dette tilsier også at det ikke bør gis dispensasjoner, men at det bør foretas en politisk behandling av endring av reguleringsplan.*

*På bakgrunn av ovenfor nevnte, ber vi om en lovlighetskontroll av om kommunen har godkjent dispensasjonssaker som skulle vært behandlet som endringer i plan som krever politisk behandling»*

Kommunestyret behandlet kravet om lovlighetskontroll i møte den 28.11.2019 (sak 235/19).

Vedtaket i sak PS 167/19 ble opprettholdt. Saken er etter dette sendt til Fylkesmannen for endelig behandling.

Fylkesmannen bad ved brev av 24.03.2020 Askøy kommune kommentere anførselen i klagen om at det kan synes som at dispensasjonene også angår aktivt drevet jordbruksareal/matjord.

Ved brev av 30.03.2020 har kommunen kommentert dette som følger:



**«Til dette punktet kan vi anføre at dispensasjonssøknaden er en søknad om å bygge vegen i redusert format innenfor planavgrensningen. Utbygging av vegen berører derfor ikke landbruksjord utover det som er avsatt i plan 236. I dispensasjonssøknaden er forholdet til landbruksjord ikke kommentert fordi søknaden ikke innbefatter anen landbruksjord en det som allerede er regulert i plan 236.»Om lovlighetskontroll**

Etter kommuneloven § 27-1 første ledd kan tre eller flere medlemmer av kommunestyret sammen fremsette krav om at departementet kontrollerer om et vedtak er lovlig. Kravet må være fremsatt innen tre uker fra vedtaket ble truffet. I henhold til kommuneloven § 27-2 første ledd bokstav a er det «endelige vedtak» som kan være gjenstand for lovlighetskontroll.

For kommunale vedtak er fylkesmennene delegert avgjørelsesmyndighet, forskrift 30.08.2019 nr. 1096 om delegering av myndighet etter kommuneloven, pkt. IX.

Ved lovlighetskontrollen skal det tas stilling til om vedtaket har et lovlig innhold, om det er truffet av noen som har myndighet til å treffe et slikt vedtak, og om den har blitt til på lovlig måte, jf. kommuneloven 27-3 første ledd. Lovlighetskontrollen kan likevel begrenses til de anførsler som er tatt opp i klagen. Kommunens utøvelse av forvaltningsskjønn kan ikke prøves. Dersom Fylkesmannen kommer til at avgjørelsen er ugyldig, skal den oppheves.

### **Fylkesmannens vurdering**

Vi fastslår innledningsvis at kravet om lovlighetskontroll er fremsatt av noen som har rett til å kreve lovlighetskontroll, og at kravet er fremsatt innen fristen.

Det er i lovlighetsklagen ikke stilt spørsmål ved om vedtaket er truffet av noen som har myndighet til å treffe et slikt vedtak, eller om den har blitt til på lovlig måte. Det spørsmålet som er reist i klagen er om de materielle vilkårene for å dispensere fra reguleringsplanen er oppfylt. Dette er et spørsmål om vedtaket har et lovlig innhold.

Etter plan- og bygningsloven § 19-2 første ledd kan kommunen gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av loven, herunder reguleringsplaner. Av andre ledd første punktum følger at dispensasjon ikke kan gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å dispensere være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering, jf. annet ledd annet punktum. Det oppstilles her to nødvendige vilkår som begge må være oppfylt for at kommunen skal kunne dispensere. Vilråene i plan- og bygningsloven § 19-2 er rettslige vurderingstema, ikke en del av forvaltningsskjønnet. Dersom de rettslige vilkårene er oppfylt er det imidlertid opp til kommunens forvaltningsskjønn å vurdere om dispensasjon skal gis.

I henhold til lovens forarbeider<sup>1</sup> innebærer lovens ordvalg at *det «normalt ikke vil være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsen det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke»*. I forarbeidene uttales det videre følgende om dispensasjon fra arealplaner:

*«Avvik fra arealplaner reiser særlige spørsmål. De ulike planene er som oftest blitt til gjennom en omfattende beslutningsprosess og er vedtatt av kommunens øverste folkevalgte organ, kommunestyret. Planene omhandler dessuten konkrete forhold. Det skal ikke være en kurant sak å fravike gjeldende plan.*

---

<sup>1</sup> Ot. prp. nr. 32 (2007-2008) s. 242



*Dispensasjoner må heller ikke undergrave planene som informasjons- og beslutningsgrunnlag. Ut fra hensynet til offentlighet, samråd og medvirkning i planprosessen, er det viktig at endringer i planer av betydning ikke skjer ved dispensasjoner, men behandles etter reglene om kommuneplanlegging og reguleringsplaner. Innstramningen er likevel ikke til hinder for at det f.eks. dispenseres fra eldre planer som ikke er fullt utbygget, og der reguleringsbestemmelsene er til hinder eller direkte motvirker en hensiktsmessig utvikling av de gjenstående eiendommene.»*

Den klare hovedregelen er at planer skal følges inntil de oppheves eller endres. Hensynet til demokrati, offentlighet og helhetlig arealbruk gjør det viktig at planendring skjer i samsvar med reglene om arealplanlegging og ikke ved en rekke enkeltdispensasjoner.

Når det gjelder reguleringsplaner, må dispensasjonskompetansen imidlertid også ses i sammenheng med reglene om planendringer i plan- og bygningsloven § 12-14. Hovedskillet går her mellom (vesentlige) planendringer på den ene siden, og mindre eller små endringer og dispensasjoner på den andre<sup>2</sup>.

Mens vesentlige endringer av reguleringsplaner i henhold til § 12-14 første ledd, jf. § 12-12, må vedtas av kommunestyret selv, kan myndigheten til å gjøre mindre endringer i planen, og til å dispensere fra planen, delegeres, slik også myndigheten til å dispensere kan. Mindre eller små planendringer trenger videre ikke gå gjennom den ordinære planprosessen for reguleringsplaner. Det er gitt særlige høringsregler for mindre planendringer i § 12-14 tredje ledd. Disse er utformet noe forskjellig fra høringsreglene for dispensasjoner, jf. § 19-1, men det er neppe noen forskjell i realiteten<sup>3</sup>.

Skillet mellom vesentlige og mindre planendringer blir altså avgjørende for om saken må behandles som en ordinær planprosess, eller om den kan behandles etter reglene om mindre planendring eller dispensasjon.

Valget mellom å foreta en mindre planendring eller å gi dispensasjon blir derfor mest et spørsmål om rettsvirkninger. En planendring vil innebære en permanent endring av planen, mens en dispensasjon kun vil være et unntak fra planen for det aktuelle tiltaket. Reguleringen som sådan vil være uforandret, og vil kunne gjøres gjeldende på et senere tidspunkt.

Etter plan- og bygningsloven § 12-14 andre ledd er mindre eller små reguleringsendringer definert som endringer i reguleringsplanen som «*i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder*».

I forarbeidene til bestemmelsen er det uttalt følgende om hvordan denne bestemmelsen er å forstå<sup>4</sup>:

*«Andre ledd endres slik at muligheten til å vedta endring av reguleringsplan etter en enklere prosess utvides. Det tidligere kriteriet "mindre endringer" erstattes av formuleringen "når endringene i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig og heller ikke går ut over hoveddrammene for planen."*

---

<sup>2</sup> Jf. Inge Lorange Backer *Innføring i naturressurs- og miljørett* (5. utgave 2012) s. 218

<sup>3</sup> Jf. Backer op.cit.

<sup>4</sup> Prop. 149 L (2015-2016) ss. 75-76



*Den nye formuleringen er i stor grad i samsvar med det som tidligere har vært lagt til grunn i praksis – dvs. at mindre endringer gjaldt endringer som relativt sett er mindre i forhold til planen, og som ikke går ut over hovedtrekkene til planen. Adgangen til å gjøre slike reguleringsendringer utvides noe, ved at de nye kriteriene favner videre enn det som har vært lagt til grunn etter loven av 2008.*

*Hva som ligger i at endringene "i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig og heller ikke går ut over hoveddrammene i planen" må vurderes av kommunen konkret i det enkelte tilfellet. Justering av grenser og arealformål vil som tidligere kunne være aktuelt. Det kan også være mulig å gjøre endringer i arealformål. Det må imidlertid i den konkrete vurderingen tas hensyn til hva slags tiltak det gjelder og hvilke interesser som blir berørt. Dersom det gjelder tiltak i strid med nasjonale eller viktige regionale interesser som gir grunnlag for innsigelse, vil det ikke være aktuelt å gjennomføre endringen etter den enklere prosessen. Dersom endringen får konsekvenser av vesentlig betydning for andre saker som gjør at det er nødvendig å se endringen i en større sammenheng, vil det heller ikke være aktuelt å behandle den uten ordinær prosess.*

*Det må i det enkelte tilfellet vurderes om det gjelder endringer som "i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig". En endring som berører viktig infrastruktur eller har sammenheng med andre tiltak planen inneholder vil kunne falle utenfor.*

*Meningen er at det bare skal være aktuelt å ha den enklere saksbehandlingen for endringer som ikke er spesielt konfliktfylte. Protester fra nabo eller andre berørte vil imidlertid ikke nødvendigvis føre til at endringen ikke kan gjennomføres på den enklere måten. Heller ikke vil enhver merknad fra berørte myndigheter forhindre dette. Imidlertid vil merknader fra berørte myndigheter som har karakter av innsigelse, føre til at endringen må behandles videre etter en ordinær planprosess.*

*Muligheten til å gjøre endringer etter bestemmelsen omfatter også å vedta utfyllinger innenfor hovedtrekkene i reguleringsplanen, selv om ordet utfylling ikke lenger fremgår direkte av ordlyden i bestemmelsen. Ordet utfylling er overflødig, fordi det omfattes av det generelle og mer vidtrekkende begrepet endringer.»*

Grensedragningen mellom hva som er en vesentlig reguleringsendring, og hva som er en mindre reguleringsendring, er et rettslig skjønsspørsmål som må avgjøres konkret i det enkelte tilfelle.

Reglene om mindre reguleringsendringer og dispensasjon innebærer i hovedsak at en gjennomfører en enklere saksbehandling enn om en følger de ordinære reglene for endring av reguleringsplan. Et sentralt moment ved vurderingen blir derfor om saken blir forsvarlig utredet og vurdert ved den enklere saksbehandlingen som gjelder for mindre reguleringsendringer/dispensasjoner. Berørte interesser må være hørt under saksbehandlingen, og det må ikke foreligge vesentlige merknader eller innsigelser til endringen/dispensasjonssøknaden.

Den aktuelle reguleringsplanen er i hovedsak utarbeidet for å legge til rette for økt trafikksikkerhet ved utbedring av eksisterende Fv 562, og tilrettelegging for myke trafikanter med gang- og sykkelveg. Planens hovedformål er nært knyttet til gjennomføringen av dette konkrete prosjektet.

Det foreligger imidlertid ikke en rettslig plikt til å gjennomføre den vedtatte reguleringen. Prosjektet kan derfor bygges ut i redusert omfang, for eksempel at kun deler av strekningen utbedres, eller helt utelates.



Av de grunner som er fremholdt i administrasjonens saksutredning, og som er gjengitt under avsnittet «Sakens bakgrunn» foran, har Statens vegvesen fremsatt søknad om dispensasjon for enkelte tiltak knyttet til gjennomføringen av prosjektet. I det vesentlige er det tale om å redusere prosjektet, dels ved at en på enkelte strekninger ikke foretar den regulerte utbedringen men beholder vegen slik den ligger i dag, og dels ved at en tilsvarende beholder enkelte avkjørsler slik de er i dag. Enkelte regulerte busslommer med tilhørende gangsystem, og to regulerte kulverter for gående og syklende, vil ikke bli bygget nå. Bro over fylkesvegen for endret adkomstveg til Berget vil heller ikke bli bygget nå. Det søkes dispensasjon for å flytte krysset ved SPZ bil litt lenger nord, jf. pkt. 4A i kartskisse 002 og 003. Det søkes også om dispensasjon for å slå sammen gang- og sykkelvegen og adkomstvegen til eiendommene gnr. 9 bnr. 48 m. fl. slik at den regulerte adkomstvegen vil fungere som både gang- og sykkelveg og adkomstveg til eiendommene, jf. kartskisse 001. For å få et tilbud til gående og syklende søkes det videre om dispensasjon for å anlegge deler av gang- og sykkelveg i det som er regulert til annen veggrunn m.v., jf. kartskisse 007 og 009. Enkelte boliger i Orrhaugvegen vil få tilkomst til fylkesvegen via denne gang- og sykkelvegen. For en fullstendig beskrivelse av de dispensasjoner som ønskes viser vi til søknaden med vedlegg.

Som begrunnelse for at det søkes om dispensasjon fra reguleringsplanen, og ikke en omregulering, angir vegvesenet at det da vil være anledning til å gjennomføre hele reguleringsplanen på et senere tidspunkt.

Søknaden har vært nabovarslet, og saken har vært sendt på høring til berørte statlige og regionale myndigheter.

Berørte høringsinstanser kom ikke med uttalelser. Det legges derfor til grunn at søknaden ikke er i strid med viktige nasjonale eller regionale hensyn. Som kommunen har gjort rede for i brev til Fylkesmannen av 30.04.2020 berører ikke dispensasjonssøknaden landbruksjord ut over det som allerede er regulert ved reguleringsplanen.

Det innkam imidlertid en rekke nabomerknader. I rådmannens saksutredning til kommunestyret er de innkomne nabomerknadene vurdert. Vi viser til rådmannens vurderinger og kan ikke se at det i merknadene fremkommer vesentlige innvendinger til de omsøkte endringene. For en stor del gjelder merknadene forhold som ikke omfattes eller påvirkes av dispensasjonssøknaden. Vedtaket er heller ikke påklaget etter reglene i forvaltningsloven kap. 6 av parter eller andre med rettslig klageinteresse.

Vi vurderer at de interesser som er berørt av endringen er hørt ved den saksbehandlingen som har vært. Vi kan ikke se at dispensasjonssøknaden i vesentlig grad er omstridt eller konfliktfylt.

Vi vurderer det slik at de omsøkte dispensasjonene er relativt sett mindre i forhold til planens helhetlige innhold, og vi vurderer det også slik at de ikke går ut over planens hovedrammer. Dispensasjonene påvirker ikke gjennomføringen av planen for øvrig. Som foran nevnt er bakgrunnen for at det søkes om dispensasjon og ikke omregulering at vegvesenet vil beholde muligheten til å gjennomføre hele reguleringsplanen på et senere tidspunkt. Vi vurderer heller ikke at dispensasjonene i vesentlig grad å undergrave planen som informasjons- eller beslutningsgrunnlag.

Ut fra en helhetlig vurdering av opplysningene i saken vurderer Fylkesmannen det slik at vilkårene for at de ønskede unntakene fra reguleringsplanen kunne vært vedtatt etter reglene om mindre endringer i reguleringsplanen i plan- og bygningsloven § 12-14 andre ledd er oppfylt. Det er følgelig ikke påkrevd med en ordinær planprosess i denne saken.



Videre vurderer vi det slik at vilkårene for å kunne dispensere fra reguleringsplanen for de ønskede unntakene fra planen er til stede. Planens formål er å legge til rette for økt trafikksikkerhet ved utbedring av eksisterende Fv 562, og tilrettelegging for myke trafikanter med gang- og sykkelveg. Disse hensynene blir ikke vesentlig tilsidesatt om det gis dispensasjon for de ønskede unntakene fra planen. Fylkesmannen sin samlede vurdering er at fordelene ved å dispensere vil være klart større enn ulempene. Vi viser til de vurderinger som er gjort i rådmannens saksutredning til kommunestyret, og kan i det vesentlige slutte oss til disse. Utbyggingen av vegen er et prosjekt med stor samfunnsnytte. Dispensasjonene muliggjør nødvendige kostnadskutt slik at prosjektet kan igangsettes. Alternativet kan være at prosjektet ikke blir påbegynt.

Etter dette har Fylkesmannen kommet til at kommunestyrets vedtak i sak PS 167/19 er lovlig.

Fylkesmannens vedtak kan ikke påklages.

Vi ber Askøy kommune om å underrette de representantene som hadde fremsatt kravet om lovlighetskontroll om Fylkesmannens vedtak.

Med hilsen

Gunnar O. Hæreid  
ass. fylkesmann

Anne Kristin Kayser Eitungjerde  
seksjonsleder

*Dokumentet er elektronisk godkjent*