

## **Møtebehandling i Kommunestyret - 30.04.2020**

### **Vedtak:**

Plan 413 - Marikoven kai- og næringsområde, gbnr. 12/125 m.fl. vedtas i samsvar med plan og bygningsloven paragraf 12 -12 med følgende plandokument og følgende tilleggspunkter.

- Plankart datert 05.01.18, sist revidert 03.10.19
  - Planbestemmelser, datert 06.11.18, sist revidert 03.10.19
1. All forurensning som hører til eiendom, både på land og i sjø må fjernes. Før tiltak utføres, må området der tiltaket skal utføres, være ryddet for forurensning. Denne opprydningen må være godkjent av Fylkesmannen i Vestland.
  2. Det må ikke drives aktivitet som er til sjenanse for naboer, vedrørende støy på søndager og helligdager. Det må iverksettes tiltak slik at alle boenheter har egnet uteareal som er stille på alle sider alle dager.
  3. Det må ikke drives støyende aktiviteter før kl. 7 om morgningen og må avsluttes innen Kl. 19 om kvelden. Dette også i anleggstiden.
  4. Det skal være anlagt landstrøm for skipstrafikk. Denne skal brukes når skip leggs til kai og må være på plass før anlegget tas i bruk.

### **Innstilling/vedtak fra UTM 05.12.2020:**

Innkommene merknader og uttaler gir grunnlag for endringer i planforslaget. Endringene er gjort for å imøtekomme innkomne uttaler og nabomerknader i høringsperioden, og ansees derfor til å være til gunst for høringsinstanser og merknad stillere. Endringene betinger derfor ikke ny utleggelse til offentlig ettersyn og høring.

Utvalg for teknikk og miljø anbefaler ovenfor kommunestyret å fatte følgende vedtak:

Plan 413 – Marikoven kai- og næringsområde, gbnr. 12/125 m.fl., vedtas i samsvar med plan- og bygningslovens § 12- 12 med følgende plandokument:

- Plankart, datert 05.01.18, sist revidert 03.10.19
- Planbestemmelser, datert 06.11.18, sist revidert 03.10.19

### **Behandling:**

#### **Arnt Erik Gangås (FrP) fremmet følgende forslag:**

Plan 413 - Marikoven kai- og næringsområde, gbnr. 12/125 m.fl. vedtas i samsvar med plan og bygningsloven paragraf 12 -12 med følgende plandokument og følgende tilleggspunkter.

- Plankart datert 05.01.18, sist revidert 03.10.19
- Planbestemmelser, datert 06.11.18, sist revidert 03.10.19

1. All forurensning som hører til eiendom, både på land og i sjø må fjernes. Før tiltak utføres, må området der tiltaket skal utføres, være ryddet for forurensning. Denne opprydningen må være godkjent av Fylkesmannen i Vestland.
2. Det må ikke drives aktivitet som er til sjenanse for naboer, vedrørende støy på søndager og helligdager. Det må iverksettes tiltak slik at alle boenheter har egnet uteareal som er stille på alle sider alle dager.
3. Eventuelle eiendommer som tilhører andre eiere, og som er lagt inn i planen må tas ut, om det ikke foreligger godkjennelse fra eier.
4. Det må ikke drives støyende aktiviteter før kl. 7 om morgningen og må avsluttes innen Kl. 19 om kvelden. Dette også i anleggstiden.
5. Det skal være anlagt landstrøm for skipstrafikk. Denne skal brukes når skip leggs til kai og må være på plass før anlegget tas i bruk.

**Kristian Fossum (AL) fremmet følgende fellesforslag fra AL og AP:**

Det gjennomføres følgende endringer i planbestemmelsene:

**1. Endringer i pkt 1.8.2.:**

*Driftstid:*

*Drift, planering og uttak av masser tillates på virkedager mellom kl. 07 – 17.*

*Boring, sprenging og knusing tillates på virkedager mellom kl. 07 - 17.*

*For opparbeiding av kai er det tillatt spunting og dypkomprimering av masser på virkedager mellom kl. 07-17.*

**2. Pkt. 1.8.2. Tilleggssetning i Støy i driftsfasen og i Skipsanløp og industriell virksomhet:**

*Støyrappport skal evaluere lydrefleksjon fra geologiske formasjoner mot Marikovneset.*

*Støyanalyser skal anta at vannflaten er hard (total reflekterende).*

**3. Nytt pkt. 1.8.3.:**

*Tiltak i sjø etter forurensningsloven koordineres med planlagte tiltak for miljøsanering i Skiftesvik. Alle forurensningskilder på land må saneres før det blir foretatt utfylling i sjø.*

**4. Nytt pkt. 2.1.0:**

*Før det gis tillatelse til anleggsstart innenfor planområdet må vegen til Marikoven være ferdig opparbeidet i henhold til plan 278.*

**5. Pkt. 2.1.5 fjernes.**

**6. Pkt. 2.1.0 – 2.1.4 gis ny nummerering pkt. 2.1.1. - 2.1.5.**

**7. Pkt. 6.2.1 – pkt. 6.2.5 fjernes.**

**8. Det innarbeides et rekkefølgekrav om at det ikke gis tillatelse til anleggsstart innenfor planområdet før avløpet fra området kan føres til et renseanlegg som tilfredsstillende utslippstillatelser.**

Det gjennomføres følgende endringer i plankart, illustrasjonsplan:

**1. Planområdet VS fjernes.**

**2. Maks byggehøyde på bygg 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9 og 10 settes til k+18.0**

Planen sendes tilbake til rådmannen for oppdatering av plankart og planbestemmelser. Plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse påføres revisjonsdato lik møtedato i K.

Plan 413 tas deretter opp til ny behandling i UTM for sluttbehandling og vedtak i Kommunestyret i samsvar med Plan- og bygningsloven §12-12.

**Thomas Remme (MDG) fremmet følgende forslag:**

“Planforslaget slik det foreligger avvises.

Kommunestyret er urolig for så nær sammenblanding av bolig og industri som det her legges opp til og er av den oppfatning at industriområdet bør nedskaleres.

Kommunestyret er av den oppfatning at hensynssoner mellom bolig og industri er for begrenset.

Kommunestyret vil også påpeke at grønne områder må ivaretas innenfor selskapets egen eiendom og ikke belastes naboer.

Kommunestyret vil presisere at all forurensning der tiltak skal utføres må være ryddet opp i før eventuell igangsettelse.

Kommunestyret vil også henviser til SVV sine merknader vedrørende FV 213 og rekkefølgekrav.”

**Jann Atle Jensen (FNB) fremmet følgende forslag:**

Planforslaget har vesentlige mangler og avvises derfor. Blant manglene framheves spesielt:

1. Det framgår ikke av saksframlegget, ROS-analysen, støyvurderingen eller andre vedlegg gir et klart svar på hvilken permanent aktivitet som planlegges på planområdet, utover «industri, næring og småbåthavn».

ROS-analysen, andre vurderinger og de andre saksvedleggene til planframlegget må i tillegg til den planlagte bygg- og anleggsvirksomheten, ta utgangspunkt i planlagt permanent virksomhet i planområdet, eller sannsynlig drift i området. Mtp. de store planlagte investeringene som skisseres, så må tiltakshaver ha en relativt klar formening om hvilken aktivitet anlegget planlegges for.

Analysene og vurderingene må fullt ut hensynta de mulige aktivitetene som kan tenkes å bli aktuelle i planområdet. Nødvendige bindende restriksjoner i planområdet, av hensyn til sikkerhet, naboer, natur og miljø (inkludert forurensning, eksisterende og ny), må også klar framgå av planen.

2. I vedlegget «Risikovurdering for eksisterende og fremtidig forurensning på gnr./bnr. 12/125, Marikoven», framgår det i punkt 1.3 at det under noen av bygningene og kaiene, på sjøbunnen og i deler av bygningsmassen, inkludert produksjonshall og tanker, er betydelig forurensning. Det må legges som en forutsetning og rekkefølgekrav i planen at alle forureningskilder på land må saneres (helt fjernes) før det blir foretatt arbeider, inkludert fylling, i sjø. Dette vil blant annet trolig medføre at bygninger må fjernes før anleggsarbeider kan utføres, og at en fullstendig tiltaksplan for miljøsanering av tomten må vedlegges planforslaget.

3. I punkt 2.1.6 påvises det at det bla. er høye verdier av PAH og TBT i sjøbunnssedimentene ved anlegget. Det hevdes at dette ikke kan relateres til aktiviteten på eiendommen.

Det er ikke usannsynlig at PAH forurensing på sjøbunnen kan relateres til utslippene fra den nedlagte tjærefabrikken på Skiftsvik, hvor det nå planlegges tiltak for miljøsnering på land og på sjøbunn, i regi av bla. Fylkesmannen i Vestland.

Tiltak på sjø i Marikoven må sees i sammenheng med planlagte tiltak i Skiftesvik og samordnes med disse.

Alternativ med mudring av forurensede sedimenter skal utredes på lik linje med tildekningsalternativet, før ev. tillatelse til fylling i sjø gis i et planvedtak. Erfaringsdata fra tilsvarende prosjekter skal framlegges som dokumentasjon.

4. Det bes også om at rådmannen lager en utredning som beskriver ansvarsforholdene for eksisterende påvist forurensing, slik at tidligere eier(-e) blir holdt ansvarlig for å om mulig delta i opprydningen, jf. «Hempel-saken» i Florvåg.
5. Uttale fra nettleverandør, NVE og havnemyndigheter vedrørende framføring kraft til det i planforslaget omtalte landstrømanlegget må innhentes. Det må også vises hvordan kraftkabler skal føres fram til planområdet, og hvilke konsekvenser dette vil gi utenfor planområdet.
6. Småbåthavn fjernes i fra planområdet i sin helhet.
7. Det framlegges dokumentasjon for at alle privatrettslige tvister innenfor/i tilknytning til planområdet er løst før plansaken behandles på nytt, slik at ekspropriasjoner og rettslige tvister i etterkant unngås.

Dersom forholdene nevnt ovenfor rettes opp, kan planen fremmes på ny.

### **Avstemming:**

Jann Atle Jensens forslag:	For 11 st. (3FBN,4AL,1MDG,1Rødt,2SV) Mot 24 st. (8H,4FrP,1KrF,1V,2SP,2PP, 5AP,1AL)
Thomas Remmes forslag:	For 7 st. (1MDG,3FNB,1Rødt,2SV) Mot 28 st. (8H,4FrP,1KrF,1V,2PP,2SP, 5AL,5AP)
Fellesforslag fra AL og AP:	For 17 st. (5AL,5AP,3FNB,2SV,1MDG,1Rødt) Mot 18 st. (8H,4FrP,1KrF,1V,2SP,2PP)
Arnt Erik Gangås innledning og forslag pkt. 1:	For 28 st. (8H,4FrP,1KrF,1V,2PP,2SP, 5AL,5AP) Mot 7 st. (3FNB,1MDG,1Rødt,2SV)
Arnt Erik Gangås pkt. 2:	For 28 st. (8H,4FrP,1KrF,1V,2PP,2SP, 5AL,5AP) Mot 7 st. (3FNB,1MDG,1Rødt,2SV)

Arnt Erik Gangås pkt. 3:	For 12 st. (5AL,3FNB,4FrP) Mot 23 st. (5AP,8H,1KrF,1MDG,2PP, 1Rødt,2SP,2SV,1V)
Arnt Erik Gangås pkt. 4:	For 28 st. (8H,4FrP,1KrF,1V,2PP,2SP, 5AL,5AP) Mot 7 st. (3FNB,1MDG,2SV,1Rødt)
Arnt Erik Gangås pkt. 5:	For 28 st. (8H,4FrP,1KrF,1V,2PP,2SP, 5AL,5AP) Mot 7 st. (3FNB,1MDG,2SV,1Rødt)

**Inge Abrahamsen (Rødt) varslet og innleverte følgende protokolltilførsel/stemme forklaring fra Rødt, MDG og SV:**

I sak PS 4220 - Plan 413 Marikoven la FrP frem et forslag som bestod av et avsnitt og fem punkt.

Slik forslaget lød og avstemming ble lagt opp, var det ikke mulig å stemme for et enkeltpunkt uten å samtidig stemme for det innledende avsnitt i forslaget, som innebar å stemme for en plan som etter vår mening ikke er til gode for innbyggerne i Marikoven.

Dette er årsaken til at vi stemte nei til punkt med tilsynelatende gunstig innhold, fordi det samtidig åpnet for en plan med omfang og utforming som vi ikke kan støtte.

Vi er altså ikke mot å rydde forurensning, begrense støy eller andre krav til gunst for de som bor i bygden.

Vårt primærstandpunkt var å avvise planen. Da det falt valgte vi forøvrig også å stemme sekundært for et mindre inngripende forslag enn rådmannens forslag, fremmet av AP og AL. Det gjorde vi for å sikre at rådmannens forslag ikke skulle få flertall.

**Jann Atle Jensen (FNB) varslet og innleverte følgende protokolltilførsel:**

Protokolltilførsel - Stemmeforklaring:

I sak PS 42/20 - Plan 413 Marikoven la FrP frem et (nytt) forslag som bestod av et avsnitt (innledningen) og fem nummererte punkt.

Slik avstemming ble lagt opp, var det ikke i følge ordfører ikke mulig å stemme for et enkeltpunkt, uten samtidig også å stemme for det innledende avsnitt i forslaget. Hun gjentok i fire av fem punkt (ikke på punkt 3) at dersom man stemte for punktet, så stemte man også på det innledende avsnittet. Og det innebar da å stemme for en plan som etter vår mening ikke er gunstig for innbyggerne i Marikoven. FNB stemte for punkt 3, der dette med innledningen ikke var nevnt av ordfører, under avstemmingen, da vi var enig i at andres sin eiendom (enn tiltakshaver) ikke skulle inkluderes i planen. Men ut i fra ordfører sin stemmeforklaring, før avstemming, skulle dette også i utgangspunktet gjelde dette punktet. Men i at det ikke ble nevnt under punkt 3, så stemte vi for dette punktet.

Dette med innledningen er årsaken til at vi stemte nei til de fleste punkt med tilsynelatende gunstig innhold for innbyggere og miljø, fordi det samtidig åpnet for en plan med omfang og utforming som vi ikke kan støtte.

Vi er altså ikke mot å rydde forurensing, begrense støy, og/eller andre krav til gunst for de som bor i bygden og samfunnet ellers.

Siden det innledende avsnittet (vedtak av selve planen) særskilt ikke ble stemt over, kan det stilles spørsmål om dette punktet i det hele tatt ble vedtatt, særlig sett i lys av at det også ble nedstemt, da punkt 3 ikke ble vedtatt under avstemningen, og det antas at innledningen også skulle være inkludert i dette punktet. Det innledende avsnittet er da altså trolig både vedtatt og avvist under samme avstemning, og da kan det ikke være vedtatt. Således kan avstemningen tolkes som at alle forslag om vedtak av planen er nedstemt.

Det kan også påpekes at de fire punktene medfører så store endringer av planen, at det uansett er et krav om at dette legges ut til ny høring før nytt planvedtak kan gjøres.