



Fylkesmannen i Hordaland

Saksbehandler, innvalgstelefon
Marte Ruvang Karlsen, 5557 2116

Vår dato
27.04.2016
Deres dato
07.03.2016

Vår referanse
2016/3278 423.1
Deres referanse
14/1696

Askøy kommune
Postboks 323
5323 KLEPPESTØ

Stadfesting- Byggesak - Askøy kommune - Gnr 5 Bnr 715 - Hus 2 - Søre Skorven - avvisning av klage

Vi viser til kommunens oversending av klagesaken, mottatt her den 08.03.2016.

Saken gjelder klage på kommunalt vedtak om å avvise klage.

Vedtak

Fylkesmannen i Hordaland stadfester Askøy kommunes vedtak av 17.02.2016, sak 2014/1696, om å avvise klage.

Sakens bakgrunn:

Askøy kommune ga i vedtak datert 18.03.15 godkjenning til søknad om endring av tillatelse for oppføring av tomannsbolig med tilhørende anlegg, adkomstveg, murer og fyllinger på gnr. 5 bnr. 715. Endringen innebærer nye terrengmessige bearbeidelser.

Vedtaket ble påklaget av nabo Anne-Kristin Heggøy i brev datert 20.01.2016. Klagen ble avvist av Askøy kommune i vedtak datert 17.02.2016 med begrunnelse om at vilkårene for å behandle klagen ikke var oppfylt ettersom klagefristen var oversittet.

Anne-Kristin Heggøy har i e-post datert 21.02.2016 oversendt saken til Fylkesmannen i Hordaland. Ettersom det er kommunen som først skal foreta de undersøkelser klagen gir grunn til, jf. fvl. § 33 (2), ble saken videresendt fra Fylkesmannen til Askøy kommune den 29.02.2016. Askøy kommune har informert om at det ikke ligger dokumenter datert etter vedtaket av 17.02.16 i oversendelsen, men at de antar at tiltakshavers hensikt har vært å påklage avvisningsvedtaket.

Klagen ble behandlet av Askøy kommune den 07.03.2016. Klagen ble ikke tatt til følge.

Saken ble etter dette sendt over til Fylkesmannen for endelig avgjørelse. Det vises for øvrig til sakens dokumenter som vi forutsetter at partene er kjent med. Fylkesmannen finner saken tilstrekkelig opplyst, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 33 siste ledd.

Fylkesmannens vurdering

Forvaltningsloven gjelder for Fylkesmannens saksbehandling jf. plan- og bygningsloven (pbl.) § 1-9 første ledd. Fylkesmannen har kompetanse til å prøve alle sider av saken, også om det foreligger nye omstendigheter jf. fvl. § 34 andre ledd.

Det fremgår av fvl. § 33 annet ledd at underinstansen skal avvise saken *«dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger»*.

Det følger av fvl. § 29 (1) at fristen for å klage i utgangspunktet er *«3 uker fra det tidspunkt underretning om vedtaket er kommet frem til vedkommende part»*. Videre fremgår det av andre ledd at klagefristen ved vedtak som gir noen en rettighet *«senest løpe(r) ut når det er gått 3 måneder fra det tidspunkt vedtaket ble truffet»*. Det er på det rene at det i foreliggende sak er snakk om et vedtak som gir noen en rettighet. Vedtaket ble truffet den 18.03.15, og ble sendt som kopi til klager. Vedtaket ble imidlertid ikke påklaget før den 20.01.16. Klagefristen var følgelig løpt ut syv måneder før klagen ble innsendt.

Selv om klageren har oversett klagefristen, følger det av fvl. § 31 første ledd at klagen kan tas under behandling dersom:

«a) parten eller hans fullmektig ikke kan lastes for å ha oversett fristen eller for å ha drøyd med klage etterpå, eller

b) det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd».

Videre fremgår det av bestemmelsens andre ledd at *«ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om endring av vedtaket kan medføre skade eller ulempe for andre»*.

Når det gjelder spørsmålet om parten *«ikke kan lastes for å ha oversett fristen»* har klager anført at det har vært vanskelig å få tilstrekkelig og korrekt informasjon fra kommunen, og at hun derfor ikke kunne klage på et tidligere tidspunkt. Det er vist til at hun ikke kunne lese av vedtaket at kotehøyden på parkeringsplassen skulle endres.

Det fremgår av Askøy kommunes vedtak av 18.03.2015 nederst på s. 3 at *«(e)ndringssøknaden er godkjent i samsvar med følgende kart og tegninger»*:

Situasjonskart, datert: 24.10.13, mottatt 14.11.14, journalnr. 2014/1696-22.

Fasadetegninger, datert 15.01.14, mottatt 14.11.14, journalnr. 2014/1696-22.

Snittegninger, datert 05.12.13, mottatt 14.11.14, journalnr. 2014/1696-22.

Oppriss fyllinger, datert 03.04.14, mottatt 14.11.14, journalnr. 2014/1696-22.

Klager har rett i at ny kotehøyde for parkeringsplassen ikke er angitt i vedtaket. Det fremgår imidlertid tydelig av vedtaket at en av endringene er å flytte parkeringsplassen i nord. Det er informert om at klager ble forelagt reviderte kart og tegninger i nabovarselet. I *«oppriss fyllinger»* datert 03.04.14 fremgår det klart at parkeringsplassen mot nord skal ligge på kote + 49,6.

Fylkesmannen er etter dette av den oppfatning at klager, ut fra å lese vedtaket, fikk en klar oppfordring til å undersøke endringene og eventuelt klage på vedtaket innen fristen. Vi finner

derfor ikke grunnlag for å kunne gi oppreisning etter fvl. § 31 (1) bokstav a.

Når det gjelder spørsmålet om det foreligger «*særlige grunner*» jf. fvl. § 31 (1) bokstav b, tilsier ordlyden at det er snakk om en relativ høy terskel. I forarbeidene til loven (ot.prp.nr.3 (1976.1977) s.92) blir saker hvor det klages over rettsanvendelsen særlig nevnt. Det fremgår at «*en slik klage kan det være lite rimelig å avvise, fordi rettsspørsmålet ikke derved bringes ut av verden*». Fylkesmannen kan ikke se at dette er tilfellet i foreliggende sak. Vi kan heller ikke se at det foreligger andre særlige grunner som skulle tilsi oppreisning.

Klager har i brev til Askøy kommune datert 15.02.16 anført at parkeringsplassen, i henhold til Fylkesmannens vedtak, skal ligge på kote +48. Det er riktig at Fylkesmannen i vedtak datert 05.02.14 stadfestet Askøy kommunen sitt vedtak av 27.11.14 hvor det ble godkjent at omsøkte parkeringsplass skulle ligge på kote +48. Dette er imidlertid ikke til hinder for at kommunen kan fatte et endringsvedtak i ettertid. En realitetsbehandling av selve endringsvedtaket fordrer at vedtaket blir påklaget, og at vilkårene for å behandle klagen er oppfylt. Fylkesmannen ønsker med dette å understreke at vi ikke har tatt stilling til realiteten i endringsvedtaket.

Avslutningsvis ønsker Fylkesmannen å bemerke at ordlyden «*kan*» i fvl. § 31 (1) viser at det er opp til forvaltningens frie skjønn om det skal gis oppreisning eller ikke. Det må her foretas en konkret vurdering av partenes interesser og de hensynene som ligger bak bestemmelsen. Fristoverskridelsen på syv måneder er betydelig, og tiltakshavers behov for å kunne innrette seg i tillit til vedtaket må tillegges stor vekt. Vi viser i denne sammenheng til fvl. § 31 andre ledd som er sitert ovenfor.

Vi finner etter dette ikke grunnlag for å kunne gi oppreisning etter fvl. § 31. Når vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, «*skal underinstansen avvise saken*» jf. fvl. § 33 andre ledd, siste setning.

Fylkesmannen kan etter dette ikke se at det foreligger grunnlag for å sette til side kommunens avgjørelse om å avvise klagen. Klagen blir ikke tatt til følge.

Fylkesmannens vedtak er endelig og kan ikke påklages jf. fvl. § 28 tredje ledd.

Med hilsen

Karen Elin Bakke, e.f.
seniorrådgiver

Marte Ruvang Karlsen
rådgiver

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ingen underskrift.

Kopi til:

Bygg Prosjekt AS	Postboks 53 Fantoft	5899	BERGEN
Anne-Kristin Heggøy	Søre Skorven 15	5305	FLORVÅG
Børe Norland	Søre Skorven 19 A	5305	FLORVÅG

